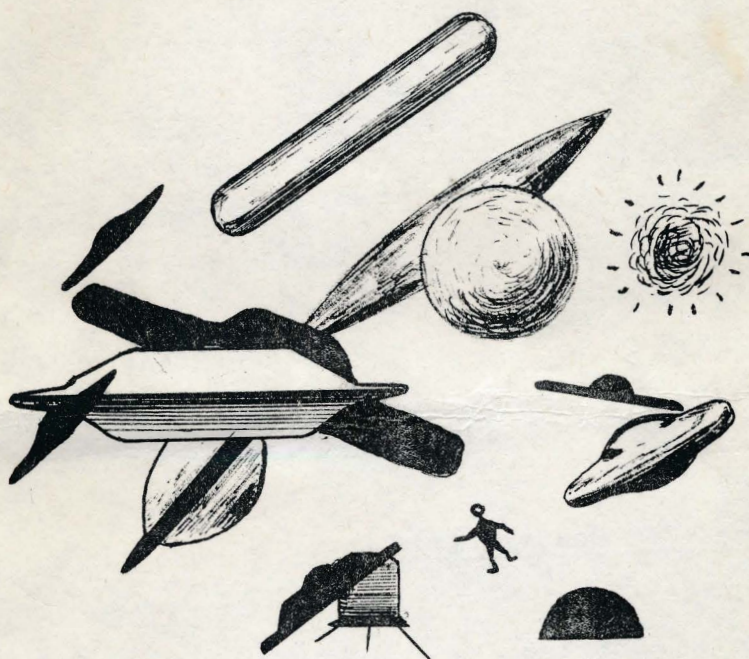


INTERN avis for NUFOC

10

22 DES. 1977



NORSK UFO CENTER

.....

NB : Norsk UFO Center kan ikke stilles til ansvar
for de prinsipper og meninger som til enhver tid
uttrykkes gjennom den interne avisa. Alle innlegg
benyttes kun på innsenderens eget ansvar, og be-
høver således ikke være representative for NUFOC.

.....

Det henvises imidlertid til
Norsk UFO Centers 2 tidsskrifter:

<u>Norsk UFO Forum</u>	<u>Rapportnytt</u>
Utkommer 5 ganger i året	Utkommer 5 ganger i året
Post og bestillingsadresse:	Post og bestillingsadresse:
NUFOC Postboks 2119 7001 Trondheim	NUFOC Postboks 1155 5001 Bergen
Postgiro : 346 95 74	Postgiro : 307 08 10
Abonnementspris : Kr. 30,-	Abonnementspris : Kr. 30,-
Redaktør: K.Stenødegård.	Redaktør: Finn W. Kalvik

Adresseliste for Norsk UFO Centers avdelinger :

SENTRALADMINISTRASJONEN

Organisasjonsleder K.Stenødegård
Postboks 2119
7001 Trondheim

NUFOC VESTLANDET

Avd.leder Finn W. Kalvik
Postboks 1155
5001 Bergen

NUFOC ØSTLANDET

Avd.leder :Elbjørg Fjeldberg
Postboks 84 (Tlf.(02)73 06 37)
2001 Lillestrøm

NUFOC SØRLANDET

Avd.leder Alf Thomassen
Grenså 4 (Tlf.(041)23 5 29)
4800 Arendal

Utrykningsseksjonen, Moss
Arne Smevik
Postboks 116
1501 Moss

Forskningsseksjonen, Drammen
Tom Runar Lømb
Postboks 2029
3001 Drammen

Utrykningsseksjon marin/land, Tønsberg
Odd Gunnar Røed
Postboks 14 (Tlf.(033) 83 6 06)
3133 Duken

Rapportsentral,- Egon Nielsen
Postboks 1155
5001 Bergen

- X NB ! Den interne avisen fås tilsendt etter at
- X tilknytningsgebyr er betalt til NUFOC's hoved-
- X kasse, Lillestrøm. Denne ordningen
- X praktiseres fra og med januar 1978.
- X Følgende sats gjelder for 1978 :
- X Etableringsbidrag.....kr.25,--
- X Tilknytningsgebyr inkl. intern avis.....kr.45,--pr.år
- X Abonnement UFO Forum.....kr.30,--pr.år
- X Abonnement RAPPORTNYTT.....kr.30,--pr.år
- X Tilknytningsgebyret , kr.45,-- pr. år
- X sendes NUFOC ØST, Box 84 , 2001 Lillestrøm

INNHold NR. 10 / 22. DESEMBER 1977

- Side 2. ORGANISASJONSMESSIG.
Omfattende granskning av NUFOC's rutiner.
- Side 8. del 2. (Videre undersøkelse av NUFOC's rutiner.)
- Side 11. Rapportrutinene.
- Side 12. Forslag til generell organisasjonsoppbygging.
- Side 13. Vedrørende Forskningsseksjonen.

Som en viktig orientering nevnes at utrykningsseksjonen, Moss, fra nå av har telefonnummer 032 - 27778 . (T.Hansen)

Dette gjennomføres for å effektivisere beredskapen hos seksjonen.

Dette telefonnummeret skal brukes dersom seksjonen trenger rask orientering om viktige saker, f.eks. UFO-aktivitet innen området el.1. (Se forøvrig adressene på omslagssiden)

OMFATTENDE GRANSKING AV NUFOC'S RUTINER

Som vi vet var 1977 et ualmidnelig labert UFO-år, med mindre aktivitet enn vanlig såvel hos UFO'ene som hos oss selv. I dag får man nesten inntrykk av at det har pågått en oppdemming, og at denne demningen nå har røket. I alle fall opplever vi et veritabelt s k r e d av oppgaver som skyller inn over oss, noe som synes å gjelde store deler av NUFOC. Det begynte med oppfølgingen av landsmøtet, en bra jobb i seg selv. På samme tid måtte det arbeides med UFO Forum nr. 4- og 5/77, og på toppen kom oppgaven med den svenske stillfilmen. (Se om den i forrige nr.) Dette ble ganske mye, og midt oppe i det hele kom landingen ved Hønefoss som en eksplosjon.... (Intern avis nr. 9)

Undertegnede innså straks at denne saken representerer helt spesielle omstendigheter. Den er av en slik art at den gir oss muligheter vi tidligere ikke har hatt til å slå ned på sider ved "det offentlige" når det gjelder UFO-arbeidet. Her hadde man noe temmelig solid og konkret, og vi har kunnet studere hvordan sivile og militære myndigheter reagerte på tilfellet. Politiet var i villrede - Forsvaret var avhengige av formell rapport fra politiet for å kunne foreta seg noe som helst osv.. Hos visse laboratorier som ble spurt om å foreta analyser opplevet man en slags "ikke-mitt-bord-holdning", og NRK Dagsrevyen lot ikke til å kunne bestemme seg for hvordan man skulle gripe dette an. Kort sagt: Forvirring! Smigrende var det jo å lese i avisene at det norske forsvar og andre ville avvente NUFOC's undersøkelser for de foretok seg noe mer.... Vel og bra får vi si, men fullt så bra er det dog ikke at myndighetene er så uforberedt på situasjoner som denne at man er avskåret fra såvel å kunne utrette noe på eget initiativ som å bistå NUFOC. Takket være en kjempeinnsats, utført med den største dyktighet av seksjonsleder Tom R. Lemb (samt Østs ledelse, selvsagt,) ser det nå ut til at tingene begynner å jenke seg. Men sannelig tok det tid....

Med utgangspunkt i denne saken, samt stillfilmen, som vi forhåpentligvis vil få i løpet av noen måneder, innså vi at det nå er enda mer om å gjøre å kunne starte med maksimal informasjonsvirksomhet fra og med 1978. Jmf. referat fra landsmøte i nr. 8 av avisen - ideen med systematiske pressemeldinger. Men som så ofte tidligere understreket: For hver gang nye fremstøt skal settes i verk er det viktig at man samtidig sørger for å ha organisasjonsmessig dekning for de skritt man tar. Ergo sto vi foran en oppgave: I løpet av den tid som er igjen til årsskiftet burde NUFOC's rutinemessige funksjoner underkastes en omfattende granskning, med sikte på å avdekke mulige svikt eller svakheter, og så sørge for å få disse utbedret!

Følgende rutiner er undersøkt:

1. Rapportsentralen.
 - a) Sammenholdelse av norske presseklipp fra 1977 med rapport-skjemaene, for å se i hvilken utstrekning slike meldinger er blitt fulgt opp.
 - b) Sjekke i hvilken utstrekning våre rapportører har sendt oss de klippene de skulle.

- c) Undersøke hvordan saker fra Nord-Norge er blitt fulgt opp.
 d) " i hvilken utstrekning norsk rapportmateriale er kommet med i Rapportnytt.

2. SKANDINAVISK SEKSJON

- a) Kontrollere i hvilken grad Skandinavisk seksjon har mottatt skandinaviske materiale fra Rapportsentralen.
 b) Kontrollere i hvilken grad Rapportsentralen har mottatt sitt skandinaviske materiale fra Skandinavisk seksjon.

3. Sentraladministrasjonen.

I hvilken grad har SA overvåket de felter som her er nevnt?

Resultatet av disse undersøkelser var ikke særlig gledelig...

Naturligvis kunne det vært verre, og vi skal ikke her sette noe mål på prestasjonene. I stedet vil vi presentere disse resultater ganske kort, og overlate til den enkelte leder å bedømme situasjonen.

Ad 1 a: ANTALL MOTTATTE KLIPP 76
 HERAV 1 gjelder avtrykk
 7 oppklart/avslørt
 1 under behandling

AKTUELLE SAKER - JANUAR:	21 stk.	Ingen på rapportskjema
FEBRUAR:	21 "	1 " "
MARS:	10 "	1 " " (Thommassen)
APRIL:	1 "	ikke " "
MAI:	1 "	ikke " "
JUNI:	1 "	På rapportskjema (SA)
JULI:	3 "	Ingen på rapportskjema
AUGUST:	8 "	" " "
SEPTEMBER:	1 "	ikke " "
OKTOBER:	1 "	(under behandling pr. d.d..)

- Ad 1 b: Såvel vi selv som Kalvik må bare konstatere at NUFOC's rapportører, med noen meget få unntak, ikke har utrettet noe som helst over hodet! Det lyder aldeles utrolig, men slik er det faktisk - kort og godt. (Dette gjør det klart at systemet med rapportører må behandles drastisk ved første anledning. Gode forslag mottas med takk.)
- Ad 1 c: Den RUTINEMESSIGE oppfølging av sakene fra Nord-Norge har overhodet ikke funnet sted.
- Ad 1 d: Kun i samme utstrekning som sakene er registrert på rapportskjema, med avtrykket i Svelvik i tillegg. (NB: Det er altså her kun snakk om presseklipp.)
- Ad 2 a: Denne rutinen har fungert korrekt, men en svakhet er at det har tatt uforholdsmessig lang tid. Dette skyldes igjen svikten hos rapportørene. Rapportsentralen har fungert upåklagelig på dette punkt
- Ad 2 b: Her har det dessverre sviktet. Rutinen har falt ut, med det resultat at Rapportnytt ikke har fått sitt materiale fra Sverige, Danmark og Finland, direkte slik forutsetningen er. (NB: Dette iflg. Kalvik. Lidstrøm har imidlertid inntegått påstanden, og forholdet er dermed ikke klaxlagt ennå.)

Ad 3: Sentraladministrasjonen har sviktet for såvidt som man her ikke adskillig tidligere har sørget for å treffe tiltak som kunne avdekke de svikt som her er nevnt.

Som alle vil forstå er det ikke meningen å presentere "avsløringer" og komme med kritikk. På ingen måte! Vi vet alle at det for alle berørte parter er tale om stort arbeidspress og at man ikke kan komme over absolutt alt. En feilmargin vil det alltid være - poenget er utelukkende at vi en og annen gang må foreta slike kontroller som denne, og så gjøre vårt beste for å rette opp de svakheter og feil som kommer frem.

Når d e t er gjort har vi styrket organisasjonen, og vet at et nytt utviklingsskritt kan bli tatt uten at vi kjører for fort. Vi kan ikke kjøre forttere og hardere enn redskapen tåler, for å si det på den måten.

Vi vil nå samle disse resultatene, legge dem frem for de avsnitt det gjelder, slik at de nødvendige tiltak kan treffes for å tette hullene.

RAPPORTØRENE kan vi dog ikke finne noen unnskyldning for, og dette er et forhold som må behandles helt spesielt. Jmfr. spørsmålet om Argus-abonnement. Dette er blitt et temmelig viktig spørsmål!"

For egen regning kan vi allerede nå fortelle at vi har truffet våre foranstaltninger hva angår SA. Fra og med 1978 vil et omfattende journalsystem sørge for at hvert eneste presseklipp etc., fra såvel Norge som andre land, blir registrert og påført et løpenummer. Videre vil alt som måtte vedrøre dette klippet på senere tidspunkter bli registrert. Dette burde bli et godt utgangspunkt for nødvendig kontroll av et meget viktig område.

K S

Noen av resultatene av undersøkelsen følger her :

NORSKE RAPPORTKLIPP 1977; SOM FINNES HOS SA PR. 12/11-1977

Disse klippene er sammenholdt med de rapportskjemaer som vi har pr. 12/11-77. Resultatet er som følger:

JANUAR

1. "Finnmarksposten" for 8/1 - Nordkapp, Porsanger, Henningsvåg.
(Forsvaret var inne i bildet)
Rapportskjema finnes ikke.
2. "Troms Folkeblad" 13.1 - Senja (Tirsdag)
Rapportskjema finnes ikke
3. "Rana Blad" 12.1 - Mofjellet
Rapportskjema finnes ikke
4. "Østlendingen" 11.1 - Jordet-Trysil-elva (Kersti Nordli)
Rapportskjema finnes ikke
5. "Samhold - Velgeren" (udatert) - Dokka (Avslørt)

6. "ROGALAND AVIS" 5.1 - Sauda
Rapportskjema finnes ikke
7. "AGDER" 10.1 - Hydra (torsdag)
Rapportskjema finnes ikke
8. "GUDBRANDSDØLEN - LILLEHAMMERTILSKUER" 5.1 og 6.1 - Lesjeskog
Rapportskjema finnes ikke
9. "HADELAND" 6.1 - Jaren (mandag)
Rapportskjema finnes ikke
10. "DRIVA" 11.1 - Gråura, Sunndalen (søndag)
Rapportskjema finnes ikke
11. "AGDER" 5.1 - Soknedal, julaften og 2. juledag 1976, Margit Dydland
Ballongspøk
12. "DRIVA" 6.1. og 11.1 - Lønset (Oppklart)
13. "TRØNDERAVISA" 17.1 - Røros (fredag)
Rapportskjema finnes ikke
14. "ØSTLENDINGEN" 3.1 - Tynset (søndag, ballong)
15. "NAMDAL ARBEIDERBLAD" 19.1. - Utvorda (Søndag) Toril Pedersen
Rapportskjema finnes ikke
16. "BERGEN ARBEIDERBLAD" 28.1 - Løvstakksiden og Askøy (onsdag)
Rapportskjema finnes ikke
17. "TRØNDERAVISA" 13.1. - Felling (tirsdag)
Rapportskjema finnes ikke
18. "SUNNMØRSPOSTEN" 5.1. - Ålesund, Godøy Einar Bolse
Rapportskjema finnes ikke
19. "MORGENAVISEN" (udatert) - Ulriksmasten, Løvstakken. O. Kvamme Fre-
lundsveien.
20. "STJØRDALENS BLAD" 6.1. - Skatval 5.1.
Rapportskjema finnes ikke
21. "TRØNDERAVISA" 6.1. - Snåsa 5.1. Gyro Sundt m/flere
Rapportskjema finnes ikke
22. "SUNNMØRSPOSTEN" 12.1. - Ålesund, Sula (tirsdag)
Rapportskjema finnes ikke
23. "ADRES. EAVISEN" 11.1. - Nord-Trøndelag og Nordland (Willumsen)
Rapportskjema finnes ikke
24. "FIRDA" 11.1. - Bremanger (søndag) Erling Kyheim
Rapportskjema finnes ikke
25. "HAMAR DAGBLAD" 8.1. - Grøtgarden, Atna (torsdag) Tormod Iversen
Rapportskjema finnes ikke

26. "SAMHOLD - VELGEREN" 10.1. -Dokka 9.1. (Ottesen)
Rapportskjema finnes ikke

27. "DAGNINGEN" 13.1.-Dombås 12.1. (Oppklart , krutt)

28. "ROMSDAL FOLKEBLAD" 4.1. -Bergmo (Sirius)

FEBRUAR

29. "FELLESAVISA" 5.2. - Skage 28.1. Bergljot Larsen
Rapportskjema finnes ikke

30. "HADELAND" 1.2. -Kalvsjø
Rapportskjema finnes ikke

31. "BERGENS TIDENDE" 8.2. Ulriken (fredag)
Rapportskjema finnes ikke

32. "FELLESAVISA" 29.2. -Skage(fredag)
Rapportskjema finnes ikke

33. "NAMDALEN ARBEIDERBLAD" 15.2. -Bangdalen
Rapportskjema finnes ikke

34. "TØNSBERGS BLAD" 12.2. -Botne i Holmestrand. Kristian Hansen
Rapportskjema finnes ikke

35. "FEDRELANDSVENNEN" 22.2. -Fjotland. Ruht Eikeland
Rapportskjema finnes ikke

36. "ARBELDETS RETT" 21.2. -Tursingdalen(torsdag) Torbjørn Kvilvang
Rapportskjema finnes ikke

37. "FJORDINGEN" 18.2. -Stryn (onsdag) Veig Vinsrygg
Rapportskjema finnes ikke

38. "FEDRELANDSVENNEN" 28.2. -Vågsbygd
Rapportskjema finnes ikke

39. "MØRE" 22.2. - Folkestad, Sætre (Festøy)
Rapportskjema finnes ikke

40. "SUNNMØRSPOSTEN" 18.2. -Nerlandsøy , Herøy ved Ålesund
Mystisk ballong 17.2. Rapp.skjema finnes ikke

41. "VARDEN" 28.2. - Skotfoss 27.2.
Rapportskjema finnes ikke

42. "TELEN" 15.2. -Sauland ,Familien Åsland
Rapportskjema finnes ikke

43. "TIDENS KRAV" 12.2. -Averøy ,Kristiansund N.
Rapportskjema finnes ikke

44. "AFTENPOSTEN" 11.2. -Skuibakken ,Olav Solem
Rapportskjema finnes ikke

45. "VARDEN" 10.2. -Geiteryggen ved Skien.
Rapportskjema finnes ikke

46. "HADELAND" 5.2. -Observervert fra Harestua
Rapportskjema finnes ikke
47. "TØNSBERGS BLAD" 9.2. -Høyjord
Ypperlig oppfulgt av Røed. Skjema foreligger. (Avtrykk)
48. "SØR-VARANGER AVIS" 19.2. -Jarfjord(torsdag)
Rapportskjema finnes ikke
49. "SUNNMØRSPOSTEN" 9.2. -Brusdalen 8.2.
Rapportskjema finnes ikke

MARS

50. "SUNNMØRSPOSTEN" 12.3. -Fiskerstranda 11.3
Rapportskjema finnes ikke
51. "STJØRDALINGEN" 10.3. -Hegra(søndag) Gunnar Kyllø
Rapportskjema finnes ikke
52. "SANDEFJORDS BLAD" 12.3. - Trekantet UFO over Kodal
Rapportskjema finnes ikke
53. "AGDERPOSTEN" 12.3. -Familien Prytz
Rapportskjema foreligger (AT/Sør)
54. "VARDEN" 1.3. -Tveten i Eidanger (Hydro,søndag)
Rapportskjema finnes ikke
55. "DEMOKRATEN" 2.3. -Onsøylandet (tirsdag)
Rapportskjema finnes ikke
56. "BERGENS ARBEIDERBLAD" 21,22,og 23.3. -UFO over Askøy (søndag)
Rapportskjema finnes ikke
57. "SUNNMØRSPOSTEN" 16.3. -Aksla, Ålesund (NB.Foto) Torkild Børs Lind
(Hva med vår representant i Ålesund, Siv ing. Børs Lind ?)
Rapportskjema finnes ikke
58. "SUNNMØRSPOSTEN" 21.3. -Barstadvika og Festøya
Rapportskjema finnes ikke
59. "SUNNMØRSPOSTEN" 24.3. -Gjerdsvika
Rapportskjema finnes ikke

APRIL

60. "ARBEIDER AVISA" 25.4. -Ildkule
Rapportskjema finnes ikke

MAI

61. "LAAGENDALSPOSTEN" 13.5. -Bevergrenda
Rapportskjema finnes ikke

JUNI

62. "ADRESSEAVISEN" 14.6. -Steinkjersaken
(Fulgt opp OK)

JULI

63. "OPPLAND" 25.7. -Ildkule i "Mjøsa"
Rapportskjema finnes ikke

64. "AGDERPOSTEN" 13.7. -Stor blank UFO kl.23.30.
Bieheia, Grimstad, også omtalt i denne avis 16.7.
Rapportskjema finnes ikke
65. "GLÅMDALEN" 19.7. -Lysende kule over Nes
Rapportskjema finnes ikke
- AUGUST
66. "DRAMMENS TIDENDE - BUSKERUD BLAD" 20.8. -Svelviksaken
Fulgt opp OK. (Avtrykk)
67. "FIRDA" 20.8. -Lysfenomen observert ved Jølster
Rapportskjema finnes ikke
68. "RINGERIKES BLAD" 6.8. -Lysende kuler over Åsbygda
Rapportskjema finnes ikke
69. "DRAMMENS TIDENDE-BUSKERUD BLAD" -UFO-Lys, Svelvik
Rapportskjema finnes ikke
70. "RINGSAKER BLAD - BRUMMUNDDØLEN" 23.8. -UFOer over Ljøseheim?
Rapportskjema finnes ikke
71. "FIRDA" 16.8. - Hornindalsvatnet. (Satellitt)
72. "MORGENAVISEN" 30.8. -Rød gjenstand over Austrheim 29.8.
Rapportskjema finnes ikke
73. "GUDBRANDSDØLEN - LILLEHAMMER TILSKUER" 8. og 16.8.
Rapportskjema finnes ikke
74. "GUDBRANDSDØLEN - LILLEHAMMER TILSKUER" 18.8. -UFO i Vågå.
Rapportskjema finnes ikke Marit Myhren
- SEPTEMBER
75. "NORDLANDSPOSTEN" 3.9. -UFO ved Bodø?
Rapportskjema finnes ikke
- OKTOBER
76. "SUNNMØRSPOSTEN" 28.10. og 31.10. -"Ulsteinviksaken"
Behandles av FWK

VIDERE UNDERSØKELSE AV NUFOC's RUTINER

Vår første undersøkelse av NUFOC's rutinemessige funksjoner gikk altså ut på å sammenholde våre presseklipp for 1977, vedrørende observasjoner, med derapportskjemaene vi har mottatt i samme periode. Resultatet syntes meget negativt.

Dette har vært forelagt for NUFOC VEST i første omgang, og Kalvik har på vegne av Rapportsentralen gitt en uformell kommentar til saken, og denne gikk i korthet ut på følgende:

Rapportsentralen har ikke sviktet når det gjelder presseklipp. Man kan vanskelig skrive til "kreti og Pleti", sende skjema i øst og vest til alle aviser og be dem bringe disse videre til observatørene. Man har som kjent ikke folk i heldagsbeskjeftigelse med dette arbeidet, og hvis dette skal kunne gjennomføres må avdelingene sterkere inn i bildet.
(Fordeles på alle avdelingene)

Denne oppfatningen er vel i og for seg riktig nok, men vi mente at den i høy grad nødvendiggjorde at undersøkelsen ble utvidet.

Vi gikk derfor gjennom det samme materialet på ny, for å få svar på disse spørsmål:

1. Hvor betydningsfulle er de enkelte klippene, (iden grad man kan bedømme dette)?
2. I hvor mange tilfelle hadde NUFOC representanter på stedet, eller i rimelig nærhet?

Vi skal her bringe resultatene, på den måten at vi refererer til det løpenummer det enkelte utklipp har fått i den første undersøkelsen, og føye til svar på ovenstående to spørsmål, for hvert klipp vedkommende.

JANUAR

- | | |
|---|---|
| 1. Interessant/Ingen repr. | 2. Interessant/Repr. i Tromsø |
| 3. Interessant/Repr. i Bodø | 4. Interessant/NUFOC ØST |
| 5. Irrelevant | 6. Interessant/Repr. i Stavanger |
| 7. Mulig interessant/NUFOC Sør | 8. Lite interessant/NUFOC Øst |
| 9. Mulig interessant/NUFOC Øst | 10. Meget interessant/ingen repr. |
| 11. Irrelevant | 12. Irrelevant |
| 13. Meget interessant/Ingen repr.
Lidstrøm/SA | 14. Irrelevant |
| 15. Meget interessant/Ingen repr.
Lidstrøm/SA | 16. Interessant/NUFOC Vest |
| 17. Meget interessant/Ingen repr.
Lidstrøm/SA | 18. Interessant/Repr. Ålesund |
| 19. Mulig interessant/NUFOC Vest | 20. Lite interessant/SA (mulig fly) |
| 21. Mulig interessant/Ingen repr.
Lidstrøm/SA | 22. Interessant/Repr. |
| 23. Meget interessant/SA-fulgt opp | 24. Mulig interessant/Ingen repr.
Rapportsentralen |
| 25. Interessant/ØST | 26. Mulig interessant /ØST |
| 27. Irrelevant | 28. Irrelevant |
| 29. Mulig interessant/Ingen repr.
Lidstrøm/SA (Dato skal være 29.1.77) | |

FEBRUAR

- | | |
|------------------------------------|---|
| 30. Interessant/ØST | 31. Mulig interessant/VEST |
| 32. Mulig interessant/SA (29.1.77) | 33. Interessant/Lidstrøm/SA |
| 34. Lite interessant/ØST | 35. Interessant/SØR |
| 36. Interessant/Ingen repr./SA | 37. Lite interessant/Repr. |
| 38. Mulig interessant/SØR | 39. Interessant/Repr. i Ålesund
Rapportsentralen |
| 40. Interessant/Repr. | 41. Interessant/Ingen repr.
Rapportsentralen |
| 42. Interessant/ØST og SØR | 43. Irrelevant |
| 44. Irrelevant | 45. Mulig interessant/ ØST |
| 46. Interessant/ØST | 47. Interessant/Oppfulgt av ØST |
| 48. Mulig interessant/Ingen repr. | 49. Mulig interessant/Repr. |

MARS

- | | |
|------------------------------------|---|
| 50. Lite interessant/Repr. Ålesund | 51. Lite interessant/SA (fly?) |
| 52. Interessant/ØST | 53. Interessant/Oppfulgt av SØR |
| 54. Mulig interessant/ØST | 55. Mulig interessant/ØST |
| 56. Interessant/VEST | 57. Interessant/Repr. (NB. Foto)
Observatør samme navn som
vår repr. på stedet. Intet gjort |
| 58. og 59. Lite interessant/--- | |

APRIL

60. Lite interessant/SA

MAI

61. Interessant/ØST

JUNI

62. Meget interessant/Fulgt opp av SA

JULI

63. Lite interessant/ØST

64. Interessant/SØR

65. Lite interessant/ØST

AUGUST

67. Mulig interessant/Ingen repr.
Rapportsentralen

66. Interessant/Oppfulgt av ØST

68. Meget interessant/ØST

NB! Åsbygda 6. august !

69. Interessant/ØST

70. Interessant/ØST

71. Irrelevant

72. Mulig interessant/VEST

73. Interessant/ØST

74. Interessant/ØST

SEPT.

75. Interessant/Repr.

OKTOBER

76. Interessant/Repr./Behandles av Kalvik

Disse data taler for seg selv. De har uten tvil vist oss en del ting som vi må merke oss meget nøye, alle sammen:

Når vi kutter ut de irrelevante sakene, samt de lite interessante, ser vi at det står uforholdsmessig mange igjen som må bedømmes som interessante, men som likevel ikke er blitt fulgt opp (etter hva vi kan se), på tross av at vi i flere tilfelle har folk på stedet, eller i rimelig nærhet.

En del av tilfellene gjelder f.eks. Bergen, hvor Rapportsentralen befinner seg. Andre gjelder ØST's område, og til dels SØR's geografiske område.

Videre finner vi at saker fra Trøndelags-fylkene ikke er blitt fulgt opp av SA.

I en del av tilfellene, hvor vi ikke har representant på eller nær stedet, burde Rapportsentralen ha registrert vedkommende klipp og tatt affære.

Undersøkelsen skulle langt på vei vise hva som svikter.

At mange representanter svikter er et velkjent faktum, som vi kan se bort fra i denne sammenheng.

Når det så gjelder oss selv, SA, avdelingslederne og Rapportsentralen, synes svikten å henge sammen med at enten er klippene blitt oversett, eller at man mottar dem så sent at oppfølgelse ikke blir gjort av den grunn.

Vi vil allerede nå svare for vårt eget (SA's) vedkommende:

Her legger vi merke til at "våre" saker kan deles inn i tre kategorier,

1. De vi umiddelbart får kjennskap til gjennom de avisene vi leser.
2. De som finnes i de avisene so Lidstrøm dekker
3. De som kun er bragt i aviser som ingen av oss vanligvis leser.

Kategori 1 vil i regelen si Adresseavisen og Arbeider-Avisa, Tr. hein
" 2 " Namdal Arbeiderblad og Trønderavisa.
" 3 " en del lokalaviser, som Fellesavisa, Nidaros, Stjørdalens Blad, Arbeidets Rett med flere.

Hvorfor har vi så ikke fulgt opp bedre enn undersøkelsen viser ?

Vi ser at de virkelig interessante sakene, dvs. de mest betydningsfulle, er blitt fulgt opp av såvel Lidstrøm som av undertegnede, men en del står igjen. Hvorfor ?

Svaret er ganske enkelt, for Trondheims vedkommende, at vi ikke har hatt kjennskap til disse sakene! Når vi omsider mottar klippene fra de avisene vi ikke dekker, så har disse rett og slett unndratt seg vår oppmerksomhet.

Som tidligere nevnt tar vi fra og med 1978 konsekvensene av dette og starter opp med en fullstendig adekvat journalføring av samtlige klipp vi mottar. Hvert eneste klipp fra det ganske land vil bli studert og overvåket på alle relevante områder-inkl. informasjon utad.

Og nettopp her er det vi mener at Rapportsentralen klart må markere seg overfor avdelingene og SA. (Jmfr. Svein Anthuns uttalelser på landsmøtet 1977, om at avdelingene selv kan bli rapportsentral.)

Med andre ord :

Etter at avdelingene, i hht forslaget om nye rapportrutiner, skal ha den direkte kontakten med sine rapportører og feltforskere, må det være Rapportsentralens oppgave å overvåke hele situasjonen- samt ta seg av saker fra steder som vi ikke har representanter i nærheten. Vi ser da bort fra ØST og SØR, som skal være godt nok dekket i så henseende.

Videre håper vi at Kåre Elvik fra og med 1978 vil ta seg av Nord-Norge, slik tanken var.

Men at det logisk og praktisk må ligge til Rapportsentralen å overvåke registreringsarbeidet kan det neppe være tvil om.

Vi foreslår derfor at Rapportsentralen oppretter en tilsvarende journalføring som den vi selv har bebudet.

(Detaljene kan vi komme tilbake til)

Vi håper at hver enkelt av de som berøres av denne undersøkelsen av rutiner vil følge opp for sitt eget vedkommende og avgi kommentarer, gjerne også forslag til hvordan disse hullene skal tettes til i 1978.

La det så til slutt enda en gang være understreket at ingen kritikk er forbundet med denne fremstillingen. Vi har kun undersøkt NUFOC's rutiner-påvist for stor grad av svikt, og henstilt til samtlige om å gjøre sitt beste for å rette opp disse svakheter i tiden som kommer.

K. Stenødegård

RAPPORTRUTINENE

Herunder følger et utdrag av Rundskriv 101277/KS/SA vedrørende omgjøring av rapportrutinene.

- Vi deler ubetinget det syn som fru Fjeldberg gir uttrykk for i brev av 29.11.77, og videre mener vi at rapportrutinene gjerne kan bli de som ØST har foreslått, dog med noen tilføyelser. SA foreslår dermed at vi vedtar disse rutiner nå, med følgende tilføyelser:

(Neste side)

NUFOC VEST:

MÅ OGSÅ SENDE KOPIER AV ALT MATERIALET TIL SA (Som tidligere) fordi vi må være ajour av hensyn til vår funksjon, og fordi vi foreløpig forsøker å drive informasjonsseksjonen.

FORSKNINGSSEKSJONEN: SENDER FORTLØPENDE RESULTATET AV SITT ARBEIDE TIL SA (UFO Forum) og RAPPORTSENTRALEN.

I tilfeller hvor Forskningsseksjonen utfører oppdrag fra en avdeling, skal den også sende sine resultater til denne avdeling.

GENERELT :

I saker av større betydning og/eller en viss verdi rent informasjonsmessig, skal alle organisasjonsavsnitt på best mulig måte søke å holde samtlige ledere orientert om saken. Det foreliggende trykte formular benyttes når man finner dette hensiktsmessig. (Hvert organisasjonsavsnitt trykker selv opp dette formular)

Vi håper at avdelingene vil godkjenne disse rutiner, og ber om svar så snart som mulig. I fall samtlige er enige ber vi også om at hver avdeling setter opp disse rutiner på papiret.

Altså: ØST's RUTINER, MED OVENNEVENTE TILFØYELSER.

Så snart en forhåpentlig godkjenning av disse rutiner kommer fra VEST og SØR, rykker vi dem inn i internavisen.

Ellers opplyses at ideen med en intern avis har vakt oppmerksomhet i Sverige, og at man ser på muligheten til å starte en tilsvarende avis der, som da vil inneholde organisasjonsstoff, som ellers ikke ville ha blitt publisert gjennom tidsskriftet (UFO Information)

FORSLAG TIL GENERELL ORGANISASJONSOPPBYGGING

Etter en heller stille periode m.h.t. UFO-aktivitet, fikk vi plutselig og uventet en bølge over Østlandet. Det var nok noen og enhver som kunne ha ønsket seg denne noe mer jevnt fordelt utover i året. Men dette synes å være et typisk UFO beteende som vi bare må lære oss å leve med. Og at det skulle skje i utkant-Norge (Også for en del NUFOC seksjoner), er vel også temmelig typisk UFO.

De synes å være temmelig lite samarbeidsvillige i så måte. Jeg går ut ifra at vi i allefall fikk prøvd hvordan deler av NUFOC virker pr. idag.

Selv om alle impliserte synes å ha gjort en god jobb, så vil det alltid være små ting som må justeres og rettes til underveis. Når alt har roet seg ned litt (jeg tenker på UFO-bølgen) så får vi vel tid til å diskutere dette litt nærmere. Jeg vil her bare nevne at det ser ut som om avdelingslederen for NUFOC ØST er blitt belastet ganske hårdt både arbeidsmessig og økonomisk. De har jo alltid vært meget arbeidsvillige og fulle av initiativ. Men selv den sterkeste har jo sine begrensninger. Derfor er det ønskelig at vi i fremtiden kan bygge opp selvstendige arbeidende seksjoner med kunnskap, hjelpemidler og kapasitet til å takle det meste i slike saker som Hønefoss-tildragelsen.

Dermed har jeg kommet fram til mitt forslag om en ny organisasjonsstruktur innen NUFOC. Denne går ut på en samling av de feltforskere som måtte finnes innenfor et fylke eller naturlige, tilgrensende geografiske områder, - til selvstendige seksjoner med en seksjonsleder som et samlings og koordineringspunkt.

Jeg tror Hønefosstildragelsen i allefall har vist at det er for lite med bare to utrykningsseksjoner på Østlandet, særlig om man ser på de store avstandene som rår. Dette er nok et forhold som gjelder over det ganske land. Om disse seksjonene skal kalles utrykningsseksjoner eller noe annet, -ja det vil jeg ikke ta standpunkt til.

Når det gjelder Hønefoss -saken så ville tilfældighetene det slik at jeg ikke fikk kjennskap til denne tildragelsen før etter fire dager. Dette er selvsagt lite tilfredsstillende, -særlig dersom tildragelsen hadde skjedd innenfor min seksjons aksjonsradius. Derfor hadde det vært ønskelig med en "rapportsentral". Tanken bak dette er at noen innen NUFOC til enhver tid må ha sjansen til å snappe opp en slik UFO-tildragelse og derved kunne ringe inn til "rapportsentralen" denne opplysningen. Denne på sin side alarmerer så den aktuelle seksjon(s-leder). Dermed burde resten gå automatisk. Avdelingslegerne kunne meget vel fungere som rapportsentraler.

Forslaget innebærer ikke noe nytt med hensyn til tidligere praksis om at nærmeste feltforsker skal rykke ut ved UFO-obs. Det nye ligger i at der det ikke finnes noen feltforsker vil det bli skapt en gjennom seksjonslederens initiativ. Videre vil den enkelte feltforsker kunne søke hjelp av de andre i seksjonen, samt underlette dennes og avdelingsleders informasjonsplikt.

Arne Smevik

VEDRØRENDE FORSKNINGSSEKSJONEN

I forbindelse med seksjonsleder Tom R. Lembs militærtjeneste opplyses følgende:

Under Lembs fravær blir Jan O. Stavenes administrativ leder for seksjonen, mens Pavel Tichy blir forskningsleder, fra og med 1.1.78.

Som de fleste vil vite var Jan O. Stavenes den som uformelt ledet NUFOC's arbeide i Drammen i tiden før noen seksjon ble opprettet der. Han gjorde et meget godt arbeide, men måtte ta en pause p.g.a. mange andre gjøremål. Desto mer gledelig er det at han nå er kommet tilbake til NUFOC's rekker i Drammen.

Det bør kanskje føyes til at Stavenes i tidligere år var styremedlem i Foreningen UFO-Bergen, hvis kjerne senere ble til Norsk UFO Center.

Pavel Tichy har vært aktiv i Forskningsseksjonen fra starten av, og vi tviler ikke på at forskningsledelsen vil være i de beste hender hos ham, under Lembs fravær.

Vi ønsker lykke til !

Samtidig blir det opplyst at Dag Heim er i full sving med forsøkene på å opprette en ny seksjon i Hønefoss - denne vil i så fall bli NUFOC's tredje utrykningsseksjon, og dermed skulle hele Østlandet være godt dekket på dette felt .

KS/SA

ALLE UFOINTERESSERTE ØNSKES EN GOD JUL OG ET GODT NYTTÅR
FRA INTERNAVISREDAKSJONEN!